



[Home](#)

Like Share {11}

g+1 0

0

推文 {0}



台北當代藝術中心：與我何干？

陳韋綸 — Thu, 2009-09-03 21:12

文／陳韋綸

圖片提供／台北當代藝術中心協會



期待藝術工作者集體發聲

咖啡廳海邊的卡夫卡一隅先後來了藝術創作者崔廣宇、策展人陳幸均及鄭美雅，還有2008年台北雙年展策展人徐文瑞。四人近日身上多了張名片：台北當代藝術中心協會。上週約莫三十多位策展人、藝評及藝術相關工作者於國際藝術村召開記者會，向在場媒體解釋台北如何需要一個當代藝術中心。去年雙年展中藝術家楊俊於中山美術公園搭建藍色小屋，作為《一個當代藝術中心，台北》的臨時辦公室（因花卉博覽會工程動工，於展覽尚未結束前遭遇拆除。），並拋出相同詰問。四人不厭其煩重述中心成立來龍去脈，各自表述緣由，儘管不盡然雷同。如鄭美雅比劃另一頭的桌子，笑著回憶彼時總統大選之際，包括王俊傑與林宏璋在內等人預計策動對候選人99個文化政策的提問；而徐文瑞更往向前推溯九零年代，並下追至今日文化政策預算流變。最直截回應如崔廣宇：「這口氣忍很久了。」

台灣藝術創作者與相關工作者面對文化政策缺乏置喙空間。但文化生產流程中介入權力之薄弱，每當政府資源錯置與機制失靈當下，卻也難以看見座談與論述之外，藝術生產者以集體樣貌，實踐具體抗爭。徐文瑞認為這是長久以來藝術圈犬儒心態，「明明知道問題，卻不肯一起出來說話。」另一方面，民間藝術中心於歐美發展進程有別於私人畫廊與替代空間，挹注資金與經營運作互不干涉，強調對社會、藝術脈絡以及文化政策回應的靈活性。台北當代藝術中心作為空間、組織協會與討論平台以及藝術家獨立經營的機構—因《一個當代藝術中心，台北》計畫牽引包括連續三天被稱作「週末聚會」的圓桌式討論，目前當代藝術中心協會正待內政部核准申請法人組織，及尋覓實體空間（預估需要200坪空間），卻無礙幾人討論間滿溢著對協會與空間的想像，如徐文瑞便認為當代藝術中心作為藝術工作者自我經營的組織，相對公部門底下如美術館更能保留藝術

發展的多樣性。「威尼斯雙年展事件時（指今年由北美館成立統籌辦公室，取代以往向民間徵件的作法），對於如何形成與推動平台的討論，都帶有無力感。歐洲這樣平台或成功、或失敗，但需求是存在。其實建立的門檻，如空間、組織、經費與人員並不難，但須共同討論形成共識，就是集體跨過。」徐文瑞一番話對於「集體」發聲與行動的強調，或回應他笑言「就是要做」的迫切。

當代藝術中心作為你我可及的公共財



台灣當代藝術與常民日常生活脫鉤，又被批判「小眾」或「菁英」，市民如何想像藝術家組織？台大城鄉所背景的社區藝術運動者陳幸均認為社區主義經歷十幾年推廣，已然具備社區精神，對公共設施會有所要求。對她而言下一步便是將藝術納入社區生活，而非被當作被浪費的投資。「年輕一代父母已經願意帶小孩進美術館，但都市有沒有支持市民接觸當代藝術？」這樣的疏離與斷裂是否與創作者姿態有關？

她坦言確實某部份這是藝術圈長期缺乏與民眾良好溝通，但她不認為當代藝術具有青面獠牙的臉孔，而是必須透過更多接觸被了解。而透過當代藝術中心，「他們會發現正規管道內無法接觸到的多元性。」她說。

徐文瑞不認同藝術公共性必然建立於可觸及觀眾的數量多寡。對於北美館「皮克斯動畫20年」展覽，他說：「官方思維基礎是『高級』藝術限制參觀人口。以官方資金支撐的美術館，其背後需要民意代表，民意代表則需要選票。這是民粹主義式民主，觀眾多寡決定展覽成功與否，造成內容通俗化卻貼上『藝術』標籤，這成為美術館達成任務唯一可能性。」徐文瑞認為美術館市民美學教育，不應等同為了接觸越多市民，而想辦法增加流覽人口。徐文瑞表示：「這樣的美術館政策是偏食且貧血的。」

台北當代藝術中心如何稼接民眾與台灣當代藝術的節點？預計年營運經費500萬元，實體使用空間200至300坪，除人事與場地管理外，徐文瑞表示大部份經費預計用作國際交流、工作坊、資料庫建立與文化政策座談。他坦言缺乏龐大資金作教育推廣，但重點是維持空間開放姿態。另一方面，對於藝術相關的公共議題與政策進行討論，則是他認為履行台北當代藝術中心公共意識的方向。在鄭美雅認知內，空間需要是讓議題討論常態化，對政策進行回應動作。「以往關於文化政策議題討論是被打回來，你很難在一分鐘內向政府說明你的想法比較好……我們需要空間、時間細緻化論述。」她說。

成員強調獨立運作，但經濟來源不排除政府與企業，或藝術家捐贈作品。崔廣宇說：「透過作品交易是臨時性機制。最終仍希望政府與企業投資。」徐文瑞則認為，透過作品交易確立組織與空間初步運作的可行性。他說：「另一方面讓企業與政府知道：藝術圈生產作品是文化資產，而文化生產是國家資產。」他並認為當代藝術中心若能朝政府資助、藝術工作者獨立運作的公共機構方向前進，「藝術更會變成公共財，而拿到每一分錢都必須與成員討論。」他說。

目前視覺藝術團體不能申請「藝響空間」閒置空間再利用計畫，表演團體則可；另一方面，鄭美雅認為，由於視覺藝術創作多為個人，補助視覺藝術應以「空間」為單位，舉辦座談、工作坊與各種交流活動，而非如表演藝術補助團體。目前國藝會補助視覺藝術的替代空間，但50萬元經費負擔房租可能都不夠。但「全國替代空間就這些。能在這樣環境下生存，有其專業性存在。每年經費應該到200到300萬，包含營運及展覽活動的成本。扶植計畫要求表演團體一年演出六場做為回饋即可，這是經費運用的自主，而當代藝術中心需要正是這樣的獨立性。」徐文瑞說。

另一個山寨？奪回藝術「獨立性」後的詰問

記者問民眾如何理解當代藝術中心與市民生活的關連？徐文瑞表示，他不認為藝術公共性必然與市民生活產生直接關係。他並舉例：「譬如理論物理學，全台了解不到五個。但中研院投注龐大資金，因為與天文、氣象及國防等有關，但難以證明生產貢獻。藝術或文化對國家生產有沒有貢獻？怎麼衡量？如果都以賣多少錢來論，那國家是低度文化開發。」但記者想起印度喀拉拉省民眾科學正是反菁英論調，強調解放科學於民，教民眾辨別農藥，非常簡單但改善民眾相關智識甚多，起碼知道大公司化學農藥多毒。台北當代藝術中心協會採會員制、採邀請制入會（對象是被認定為藝術相關工作者），對民眾開放是空間，但藝術專業者是否願意了解民眾對藝術政策觀感？台北當代藝術中心的預計成立，標誌一群策展人與藝術工作者回應他們視為「近視」國家文化政策的姿態與手段。如徐文瑞強調藝術生產作為國家資產一部分，並不排斥、甚至期待政府補助的挹注，回應資源匱乏的自覺多於對藝術中心如何使藝術公共性可能的著墨。而幾位受訪成員在訪談之際談論當代藝術中心開放民眾、多元接觸管道的同時，卻也強調相對政府部門的藝術專業，藝術中心從公部門奪回藝術獨立性格後，似乎未能對既有文化生產流程如何使民眾參與作出更多想像；我們只能期望台北當代藝術中心，不只是一個另起爐灶的山寨而已。

[Add new comment](#)

[復刊576期](#)


[時事](#)

[北美館](#)

[徐文瑞](#)

[當代藝術](#)

Facebook Comments Box



Add a comment...

Post to Facebook
Posting as 張舒舒 (Change)
Comment

Facebook social plugin

破重點

[華語音樂](#) [電音](#) [都市研究](#) [獨立音樂](#) [當代藝術](#) [小劇場](#)
[華語電影](#) [劇場](#) [獨立書店](#) [紀錄片](#) [電影](#) [美國](#) [性別研究](#)
[activist](#) [法國](#) [北美館](#) [搖滾](#) [動保](#) [人權](#) [民謠\(folk\)](#) [日本](#) [Indie-Rock](#) [龐克](#)
[同性戀](#) [媒體](#) [原住民](#) [行為藝術](#) [香港](#) [環境](#) [人物專訪](#) [原住民運](#)
[動](#) [中國](#) [出版](#) [土地商品化](#) [勞工](#) [移工](#) [女性主義](#) [女同志](#) [樂生院](#)
[社會運動](#) [文化政策](#) [LGBTQ](#) [環保](#) [表演藝術](#)
[年終回顧](#) [原住民文化](#) [activism](#) [indie-pop](#) [環境正義](#) [lucie](#)

[more tags](#)

2006@copyright 破週報

台北縣新店市復興路43號一樓 代表號：+886 2 86676655 ex243